

Quellenkritik in der deutschsprachigen Wikipedia mit Hilfe von Wikibu

(Hinweise zur Unterrichtsgestaltung für Lehrpersonen)

1. Einleitung

Die Wikipedia gehört heute bei Schülerinnen und Schülern zu den meist genutzten Informationsquellen. Verglichen mit klassischen Enzyklopädien wie Brockhaus oder Britannica umfasst die Wikipedia ein Vielfaches an Informationen und wird laufend aktualisiert. Zudem lassen sich Texte und Bilder aus Wikipedia-Artikeln leicht weiterverwenden. Wie bei jedem Informationsmedium müssen aber auch bei der Wikipedia die Inhalte kritisch hinterfragt werden. Die kompetente Nutzung der Wikipedia gehört deshalb heute zur Informationskompetenz und muss in den Schulen im Rahmen der Allgemeinbildung vermittelt werden.

Das der Wikipedia zugrundeliegende Prinzip der „wisdom of crowd“ bedingt neben klassischen Vorgehensweisen bei der Quellenkritik neue Methoden. Bei der Wikipedia kann im Prinzip jedermann mitschreiben und die Inhalte mitbestimmen. Ein Bewusstsein für die Vor- und Nachteile dieser breiten Benutzerpartizipation bei der Wikipedia ist ein wichtiger Schritt zum besseren Verständnis der Wikipedia. Im Unterschied zu klassischen Enzyklopädien gibt es bei der Wikipedia keine zentrale Redaktion gebildet aus Fachexperten, dafür sind der Entstehungsprozess eines Artikels und die beteiligten Autorinnen und Autoren aus der Versionsgeschichte und weiteren Angaben ersichtlich. Die Nutzung dieser transparenten Zusatzinformationen zu einem Wikipedia-Artikel ist ein wichtiger Teil einer vertieften Quellenkritik und sollte im Unterricht thematisiert werden. Das Online-Werkzeug Wikibu (www.wikibu.ch) bietet im Unterricht Unterstützung bei der Beurteilung von Wikipedia-Artikeln. Wikibu analysiert Artikel nach verschiedenen statistischen Kriterien und stellt die zu einem Artikel zur Verfügung stehenden Zusatzinformationen in übersichtlicher Form dar.

The screenshot shows the Wikibu website interface. At the top, there are navigation links: Home, Was ist Wikibu, and Impressum. The main content area is divided into two columns. The left column contains a search bar with the text 'In der Wikipedia suchen:' and a 'go' button. Below the search bar, there are several statistics: 'Wikibu-Punkte' (2 / 10), 'Anzahl Besucher' (5 stars), 'Anzahl Autoren' (5 stars), 'Anzahl Verweise' (5 stars), and 'Quellennachweise' (5 stars). At the bottom of the left column, there is a section for 'Hauptautoren dieses Artikels:' with a list of authors and their percentages: 1. AtoCC (28%), 2. TMg (20%), 3. 84.181.113.84 (8%), and 4. Nolispanno (8%). The right column displays the article 'AtoCC in der Wikipedia'. It includes a description of AtoCC (Automata to Compiler Construction) and its development by Michael Hielscher. The article also lists the current version (1.30), the operating system (Microsoft Windows), the category (Lernumgebung), and the license (Freeware). At the bottom of the right column, there is an 'Inhaltsverzeichnis' (Table of Contents) with links to '1 Entwicklungsgeschichte' and '2 Komponenten', which includes sub-links for '2.1 AutoEdit', '2.2 AutoEdit Workbook', '2.3 kfg Edit', '2.4 T-Diag', and '2.5 VCC'.

2. Zielpublikum, Voraussetzungen und Lernziele

Die vorliegende Unterrichtseinheit richtet sich an Schülerinnen und Schüler sowie Studierende ab der Sekundarstufe 1. Es kann also davon ausgegangen werden, dass die Lernenden die Wikipedia bereits zur Informationsbeschaffung nutzen. Ebenfalls sollte das Mitmach-Prinzip bei der Wikipedia bekannt sein. Im Idealfall haben die Schülerinnen und Schüler schon selbst Erfahrungen mit einem Wiki gemacht.

Die Lernziele müssen den Vorkenntnissen und der Zielstufe angepasst werden. Im Vordergrund stehen dabei die nachfolgenden Lernziele:

Leitidee:

Neben Suchmaschinen wie Google gehört die Wikipedia heute zu den wichtigsten Informationsquellen. Eine effiziente und effektive Recherche mit Google bedeutet mehr als nur das Eingeben einiger Suchbegriffe und das Überfliegen der ersten zehn von Google gelieferten Treffer. Genauso müssen bei der kompetenten Nutzung der Wikipedia weitergehende Überlegungen angestellt werden.

Dispositionsziel:

Die Offenheit der Wikipedia – alle können mitschreiben – hat Vor- und Nachteile. Die Entstehung eines Wikipedia-Artikels kann aber im Unterschied zu klassischen Enzyklopädiën anhand verschiedener Kriterien zu einem grossen Teil nachvollzogen werden. Kenntnisse dieser Zusatzfunktionen der Wikipedia tragen dazu bei, die Qualität und Verlässlichkeit eines Wikipedia-Artikels besser einzuschätzen.

Operationalisierte Lernziele:

Die Lernenden können aus der Versionsgeschichte und der Diskussionsseite eines Wikipedia-Artikels relevante Zusatzinformationen herauslesen und so Artikel bezüglich Qualität und Verlässlichkeit besser einschätzen. Die Lernenden kennen das Online-Werkzeug Wikibu und können die von Wikibu zur Verfügung gestellten Zusatzinformationen und Hinweise zu einem Artikel interpretieren.

3. Skizze eines möglichen Unterrichtsablaufes (ca. 120 Minuten)

Die nachfolgende Skizze eines möglichen Unterrichtsablaufes muss auf die Vorkenntnisse und Zielstufe angepasst werden. Im Vordergrund stehen dabei die Eigenaktivitäten der Lernenden. Ziel ist es, die Lernenden für einen bewussten Umgang mit der Wikipedia zu sensibilisieren. Das ist nur möglich, wenn die Schülerinnen und Schüler selbst versuchen, Artikel in der Wikipedia zu beurteilen.

Phase A: Partnerarbeit „Beurteilen von Wikipedia-Artikeln“ (ca. 30 Minuten)

Zu zweit wählen die Lernenden 3-5 Wikipedia-Artikel zu verschiedenen Themen. Die Artikel sollten nicht von der Lehrperson vorgegeben werden, sondern aus der Erfahrungswelt der Schülerinnen und Schüler stammen. Die Auswahl der Artikel durch die Lernenden erhöht die Motivation und stellt sicher, dass die Schülerinnen und Schüler mit dem Thema vertraut sind. Die Lernenden beurteilen nun die Artikel bezüglich ihrer Qualität und Verlässlichkeit. In dieser Phase des Unterrichtes soll bewusst noch nicht thematisiert werden, was man unter den Begriffen „Qualität“ und „Verlässlichkeit“ verstehen könnte und nach welchen Kriterien in der Wikipedia eine Quellenkritik erfolgen kann. Die Lernenden sollen selbst solche Kriterien zusammentragen und bezüglich ihres Nutzens beurteilen. Es macht aber Sinn, einige mögliche Fragestellungen vorzugeben.

Beispiele von Fragestellungen:

- Enthält der Artikel genügend relevante Informationen zum behandelten Thema?
- Ist der Artikel ausgewogen oder spiegelt er eine bestimmte Meinung wider?
- Enthält der Artikel grobe Fehler? Ist er glaubwürdig?

Die Antworten sind von den Lernenden kurz zu begründen und schriftlich festzuhalten. Beispiel für ein mögliches Ergebnis der Partnerarbeit:

 <p>The screenshot shows the Wikipedia article for 'Vordemwald'. It includes a table of contents, a description of the municipality, a coat of arms, and a 'Basisdaten' table with the following information:</p> <table border="1"> <tr><td>Kanton:</td><td>Aargau</td></tr> <tr><td>Bezirk:</td><td>Zofingen</td></tr> <tr><td>BFS-Nr.:</td><td>4287</td></tr> <tr><td>PLZ:</td><td>4803</td></tr> <tr><td>Koordinaten:</td><td>(634910 / 236260)</td></tr> <tr><td>Hohe:</td><td>430 m ü. M.</td></tr> <tr><td>Fläche:</td><td>10,15 km²</td></tr> </table>	Kanton:	Aargau	Bezirk:	Zofingen	BFS-Nr.:	4287	PLZ:	4803	Koordinaten:	(634910 / 236260)	Hohe:	430 m ü. M.	Fläche:	10,15 km²	<p>Der Artikel beinhaltet Angaben zur Größe, Bevölkerung etc. von Vordemwald. Die Angaben stammen wohl aus einem statistischen Jahrbuch oder so. Wir denken, dass man diesem Artikel trauen kann. Es hat unten an der Seite auch Links, die zu weiteren Informationen führen.</p>
Kanton:	Aargau														
Bezirk:	Zofingen														
BFS-Nr.:	4287														
PLZ:	4803														
Koordinaten:	(634910 / 236260)														
Hohe:	430 m ü. M.														
Fläche:	10,15 km²														
 <p>The screenshot shows the Wikipedia article for 'Ronaldinho'. It includes a photo of the player and a section titled 'Spielerinformationen' with the following details:</p> <table border="1"> <tr><td>Voller Name</td><td>Ronaldo de Assis Moreira</td></tr> <tr><td>Geburtsdatum</td><td>21. März 1980</td></tr> </table>	Voller Name	Ronaldo de Assis Moreira	Geburtsdatum	21. März 1980	<p>Hier hat es viel spannende Information zum Spieler. Aber unserer Ansicht nach wird er zu gut dargestellt. Er spielt längst nicht mehr so gut wie im Artikel. Vielleicht wurde der Artikel schon vor längerer Zeit geschrieben. Der Inhalt scheint aber zu stimmen.</p>										
Voller Name	Ronaldo de Assis Moreira														
Geburtsdatum	21. März 1980														
 <p>The screenshot shows the Wikipedia article for 'Hannah Montana'. It includes a description of the TV series and a 'Seriennotizen' table with the following information:</p> <table border="1"> <tr><td>Originaltitel:</td><td>Hannah Montana</td></tr> <tr><td>Produktionsland:</td><td>USA</td></tr> </table>	Originaltitel:	Hannah Montana	Produktionsland:	USA	<p>Das ist der beste von allen drei Artikeln. Hier findet man unheimlich viel Informationen, zu Darstellern usw. Auch hat es viele Bilder. Liebhaber dieser Serie finden hier alles.</p>										
Originaltitel:	Hannah Montana														
Produktionsland:	USA														

Phase B: Zusammentragen und Diskussion der Beurteilungen (ca. 15 Minuten)

Die einzelnen Gruppen stellen kurz ihre gewählten Wikipedia-Artikel sowie deren Einschätzung vor. Die bei der Beurteilung verwendeten Kriterien werden gesammelt (z.B. Google-Docs Dokument, Flip Chart) und ihre Relevanz für die Beurteilung der Qualität und Verlässlichkeit eines Wikipedia-Artikels diskutiert.

Phase C: Vortrag der Lehrperson zu Zusatzinformationen in der Wikipedia und zum Online-Werkzeug Wikibu (ca. 30 Minuten)

Nur die wenigsten Nutzenden der Wikipedia kennen nebst den eigentlichen Artikeln die weiteren Funktionen wie Versionsgeschichte oder Diskussionsseiten. Diese Funktionen liefern wertvolle Zusatzinformationen über die Entstehung eines Artikels, die beteiligten Autorinnen und Autoren sowie allfällige Meinungsverschiedenheiten zum Inhalt.

- In einem kurzen Lehrervortrag werden die wichtigsten Zusatzinformationen in der Wikipedia vorgestellt. Nachfolgende Folien stehen zum Download zur Verfügung; die Folien sollten von der Lehrperson auf die Unterrichtssituation angepasst werden:

Folie 1-3: Prinzip der „crowd wisdom“; Screenshot eines Editiervorganges in der Wikipedia

Folie 4-5: Versionsgeschichte: Screenshot eines Auszuges aus der Versionsgeschichte, Vergleich zweier Versionen

Folie 6: Screenshot Informationen zu einem Autor

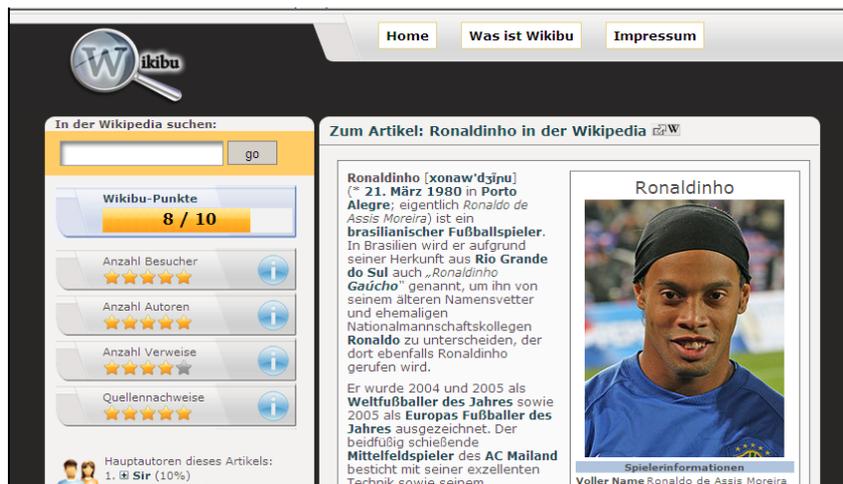
Folie 7: Screenshot Diskussionsseite

Folie 6: Screenshot Auszug Diskussionsseite

- Im Anschluss an diese Einführung wird das Online-Werkzeug Wikibu (www.wikibu.ch) vorgestellt. Wikibu bietet neben der Versionsgeschichte und der Diskussionsseite weitere statistische Informationen zu einem Wikipedia-Artikel, etwa wie häufig ein Artikel aufgerufen wird, die Verlinkung eines Artikels aus anderen Artikeln oder Angaben zu den Autoren des Artikels, welche in letzter Zeit am meisten Änderungen am Artikel vorgenommen haben. Diese und weitere Angaben geben Hinweise auf die Güte oder Schwachstellen eines Artikels. Eine statistische Prüfung kann aber natürlich eine sorgfältige inhaltliche Prüfung nicht ersetzen.
- Nach einer kurzen Demo von Wikibu macht es Sinn, mit den Lernenden die von Wikibu verwendeten Bewertungskriterien einzeln durchzugehen. Kurze Erläuterungen dieser Kriterien finden sich unter dem Menüpunkt „Was ist Wikibu“. Dabei soll diskutiert werden, inwieweit diese Kriterien eine Aussage über die Qualität und Verlässlichkeit eines Wikipedia-Artikels machen können. Diese Diskussion kann durchaus kontrovers geführt werden. So kann aus einer grossen Zahl an einem Artikel beteiligter Autoren nicht unbedingt auf eine hohe Qualität geschlossen werden.

Phase D: Partnerarbeit „Beurteilen von Wikipedia-Artikeln mit Hilfe von Wikibu“ (ca. 30 Min.)

In dieser zweiten Partnerarbeit setzen sich die Schülerinnen und Schüler nochmals mit ihren zu Beginn der Unterrichtseinheit gewählten Wikipedia-Artikeln auseinander. Mit Hilfe von Wikibu überprüfen sie die Qualität und Verlässlichkeit der Artikel nach den verschiedenen Kriterien. Wiederum protokollieren die Lernenden ihre Ergebnisse.



Die Lernenden vergleichen das Resultat der erneuten Überprüfung mit der Überprüfung zu Beginn der Unterrichtseinheit. Weichen die beiden Einschätzungen stark voneinander ab oder stimmen sie recht gut überein? Was könnten Gründe für die Abweichungen oder Übereinstimmungen sein?

Phase E: Schlussdiskussion „Lässt sich Qualität und Verlässlichkeit von Wikipedia-Artikeln überhaupt messen?“ (ca. 20 Minuten.)

Zum Abschluss der Unterrichtseinheit ist es angezeigt, eine generelle Diskussion zum Thema Qualität und Verlässlichkeit zu führen. Den Schülerinnen und Schülern sollte bewusst sein, dass die Einschätzung der Qualität und des Wahrheitsgehaltes von Informationen immer subjektiv geprägt ist und dass es keine automatisierten Verfahren gibt, welche einen Wikipedia-Artikel abschliessend beurteilen.

In dieser Schlussdiskussion ist es angezeigt, analoge Beispiele aus anderen Bereichen zu sammeln. Einige Beispiele:

- Eine Glatteiswarnung bedeutet nicht unbedingt Glatteis und das Fehlen einer Glatteiswarnung ebenso wenig, dass es nicht doch Stellen mit Glatteis haben kann und man nicht vorsichtig fahren sollte.
- Trotz eingehender Prüfung durch renommierte Wissenschaftler kommt es auch in der Forschung immer wieder dazu, dass falsche Ergebnisse veröffentlicht werden.
- In den Berichten der Tagesschau im Fernsehen kommt es immer wieder zu Falschmeldungen.
- Der Google PageRank einer Website macht zwar eine Aussage zur Relevanz einer Website, aber ein tiefer PageRank bedeutet nicht, dass eine Webseite nicht relevant ist.
- Atomkraftgegner und –befürworter beurteilen das Gefahrenpotential von Atomkraftwerken grundlegend verschieden
- Je nach Kulturkreis wird die Rolle der Frau in der Gesellschaft unterschiedlich beurteilt.
-
-

4. Weiterführende Informationen

- Wikipedia-Artikel über sich selbst:
<http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>
- Neuigkeiten zur deutschsprachigen Wikipedia:
<http://de.planet.wikimedia.org/>
- Zusammenfassende Arbeit zur Qualitätsbeurteilung allgemein und in der Wikipedia:
Brändle, Andreas (2005): Zu wenige Köche verderben den Brei. Lizentiatsarbeit, Institut für Publizistikwissenschaft und Medienforschung, Universität Zürich
<http://www.rosskur.ch/zuwenigekoche/braendlevorab.pdf>
- Wie kommt Qualität in der Wikipedia zustande?
Stein, Klaus und Hess, Claudia (2007): Does it matter who contributes: a study on featured articles in the german wikipedia. In: HT '07: Proceedings of the eighteenth conference on Hypertext and hypermedia, S. 171174, New York, NY, USA. ACM.